

CORRECTION FORMATEUR — Clara V. — Usage réfléchi, encore perfectible mais nettement critique

Nom de l'apprenant : Clara V.

Classe / Cours : Licence professionnelle Métiers de la formation

Date : 14/10/2026

Devoir / Projet : Proposition d'activité pédagogique sur l'intégration de l'IA en formation

Barème : 0 = Insuffisant · 1 = À améliorer · 2 = Satisfaisant · 3 = Bon · 4 = Excellent

Critère	Questions pour le formateur	Note	Commentaires
1. Transparence et traçabilité	L'apprenant documente-t-il clairement les outils utilisés, les prompts et les parties générées par l'IA ?	4 4 — Excellent	Annexe avec les 3 prompts principaux. Note explicative dans le corps du travail distinguant ce que l'IA a produit (angles morts, objections, reformulations) de ce qui est personnel (plan, objectifs, exemples de stage, évaluation). Exemplaire.
2. Pertinence de l'usage	Le recours à l'IA est-il cohérent avec les objectifs du devoir — ou est-ce un raccourci ?	4 4 — Excellent	Clara a rédigé son plan seule avant de consulter l'IA. Elle l'utilise comme contre-lecteur critique, non comme producteur. L'objectif déclaré — tester ses idées, repérer des angles morts — est un usage pédagogiquement mûr et stratégique.
3. Qualité des prompts	Les prompts montrent-ils une intention claire (objectif, contexte, contraintes) ?	3 3 — Bon	Prompt 1 : contexte précis (son plan, le public adulte en reprise d'études), tâche claire. Prompt 2 : objectif pédagogique explicite. Prompt 3 : contraintes fines (ne pas simplifier, ne pas perdre les nuances). Il manque une trace d'itération entre les prompts pour atteindre le niveau 4.
4. Distance critique	L'apprenant a-t-il vérifié, corrigé ou remis en question les réponses de l'IA ? Exemples concrets ?	4 4 — Excellent	Trois méthodes de vérification cochées et utilisées. Exemple concret précis : référence non retrouvée → supprimée et remplacée par une source vérifiée. Exemple inventé par l'IA → supprimé car

			hors contexte. Activité trop descendante → écartée pour raisons pédagogiques argumentées.
5. Valeur ajoutée personnelle	Observe-t-on une réelle appropriation : reformulation, exemples, lien avec l'expérience ?	4 4 — Excellent	Le plan, les objectifs pédagogiques, les exemples de stage et la partie évaluation sont entièrement de Clara. Ce qu'elle a retenu de l'IA a été transformé, non transposé. Le travail porte sa voix et son expertise de terrain. La contribution personnelle est dominante.
6. Réflexion éthique	L'apprenant montre-t-il qu'il a réfléchi aux enjeux (plagiat, données, limites) et au respect des consignes ?	4 4 — Excellent	Transparence complète et réfléchie. Clara s'appuie sur la consigne institutionnelle (usage autorisé si déclaré et s'il ne remplace pas l'analyse). Elle fait la distinction entre usage légitime et usage délégué. Pas seulement du respect de règles : une posture éthique arguée.
Total sur 24 :		23 / 24	Note sur 20 : 19.2 / 20

Points forts de l'usage de l'IA dans ce travail :

Modèle de ce qu'on cherche à développer : l'IA arrive en second, après le travail personnel, comme un outil de questionnement et non de production. Les prompts sont structurés, la vérification est systématique et documentée avec des exemples concrets, la contribution personnelle est dominante et identifiable. La transparence est complète.

Points à améliorer :

Les prompts pourraient encore gagner en sophistication : on voit 3 prompts distincts mais pas de trace d'itération entre eux (reformulations successives, ajustements progressifs). La réflexion sur les limites de l'IA est présente mais reste assez générale (« elle lisse les nuances ») — elle pourrait être plus ancrée dans des exemples précis du devoir.

Recommandations pour le prochain devoir :

1. Pour aller plus loin : documenter l'itération des prompts (version 1 → retour IA → ajustement → version 2). C'est le niveau 4+ qui transforme l'usage en apprentissage réflexif.
2. Proposer Clara comme exemple (anonymisé) à partager avec la promotion lors du prochain cours sur l'usage critique de l'IA.
3. Question orale facultative : « Qu'est-ce que tu ferais différemment si tu refaisais ce travail ? » — pour pousser la réflexion métacognitive au-delà de ce qu'elle a déjà produit.